

Izdelali: Katja Krevs, Mira Kastelic, Zlata Kastelic, izr. prof. dr. Uroš Pinterič (Dne: 2014-11-30)

Dostavljeno (e-mail): KKE, KD, AZ, Senat, ŠS, arhiv FOŠ, predstojniki strokovnih enot, vodje strokovnih služb

1 Uvod

FOŠ prepoznava svoje poslanstvo v izobraževanju in prenosu znanja, katerega kakovost odločilno temelji na težnji po odličnosti na vseh področjih. Pri vsakodnevem delu nas vodi politika odličnosti FOŠ:

POLITIKA ODLIČNOSTI



Fakulteta za
organizacijske študije
Faculty of organisation studies

Poslanstvo FOŠ:

Razvijamo ustvarjalne potencialne posameznikov in organizacijske znanosti ter prispevamo k nenehnemu izboljševanju kakovosti življenja.

Vizija FOŠ:

Postali in ostali bomo najboljši slovenski ter eden vodilnih evropskih centrov na področju kakovosti in odličnosti, naši diplomanti pa med najbolj iskanimi strokovnjaki s svojega področja.

Osrednja sposobnost FOŠ:

Odličnost zasnove in izvedbe raziskovalno-razvojnega dela ter študijskih programov z uravnoteženim prepletom znanstvene misli, svetovanja in prakse.

Slogen FOŠ:

FOŠ. Razvijamo vašo ustvarjalnost.

Vrednote organizacijske kulture FOŠ:

odličnost, resnica, svoboda, avtonomija, odgovornost, ustvarjalnost, zaupanje

Strateške usmeritve FOŠ:

- Znanstveno-raziskovalna in razvojna odličnost
- Odličnost študija
- Odličnost poslovanja
- Zadovoljstvo študentov
- Zadovoljstvo odjemalcev raziskovalno-razvojnega dela
- Zadovoljstvo sodelavcev
- Družbeno odgovorno delovanje

Zadovoljstvo študentov je tako jasno zapisana kot ena ključnih strateških usmeritev. Odločili smo se, da bomo ta vidik spremljali preko niza naslednjih strateških ciljev:

- Indeks zadovoljstva študentov (anketa) – skupno
- Zadovoljstva študentov (anketa) s predavanji in vajami
- Zadovoljstvo študentov (anketa) s splošno podobo, referatom in knjižnico
- Delež študentov iz drugih regij
- Delež izpisov študentov FOŠ
- Delež ugodno rešenih pritožb študentov

Postopek preverjanja zadovoljstva študentov smo podrobno opisali v posebnem pravilniku (FOŠ-SA-018: Anketiranje zadovoljstva študentov). S študentsko anketo študentje izražajo svoja stališča o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev ter o pogojih, ki neposredno vplivajo na kakovost študija. Nameni ankete so:

- oceniti stališča študentov o pedagoškem delu učiteljev in sodelavcev pri posameznem predmetu ter pridobljene rezultate uporabiti pri izboljševanju pedagoškega procesa,
- oceniti stališča študentov o splošnih pogojih študija ter pridobljene rezultate uporabiti pri izboljševanju le-teh,
- ocenjena stališča študentov uporabiti v postopkih spremljanja in zagotavljanja kakovosti na fakulteti,
- pridobiti osnovo za mnenje študentskega sveta fakultete o pedagoškem delu učiteljev in sodelavcev v postopkih izvolitve v naziv.

Ob izvedbi letošnjega anketiranja zadovoljstva študentov smo posebej poudarili še naslednje ključne poudarke iz pravilnika:

- Anketiranje se izvede vsako leto praviloma v začetku oktobra za preteklo študijsko leto.
- Anketa se je tudi letos izvajala preko posebne računalniške aplikacije preko VISa.
- Pravico do izpolnjevanja anketnega vprašalnika imajo vsi študenti, ki so bili v študijskem letu 2014/2015 vpisani v visokošolski, magistrski ali doktorski študij FOŠ.
- Anketni vprašalnik vključuje vprašanja o izobraževalnem procesu (pedagoško delo učiteljev oz. sodelavcev, predmet, strokovna/študijska praksa), o zadovoljstvu s storitvami kontaktnih služb za študente ter vprašanja, ki se nanašajo na pogoje študija (prostori in materialni pogoji, informacijski sistem).
- Ocenjevalna lestvica je petstopenjska (od 1 do 5), pri čemer ocena 5 pomeni »odlično« oz. »se popolnoma strinjam«, ocena »1« pa »nezadostno, zelo slabo« oz. »se ne strinjam«.
- Pri podajanju mnenja o pedagoškem delu učitelja oz. sodelavca obstaja možnost dodati pisne pripombe in predloge.
- Izpolnjevanje anketnega vprašalnika je za študenta anonimno in je bilo izvedeno pred vpisom v višji letnik.
- KKE, ki jo sestavljajo prodekan, izr. prof. dr. Uroš Pinterič, Zlata Kastelic in Katja Krevs, bo poročilo skladno z 19. členom Pravilnika o anketiranju zadovoljstva študentov posredovala učiteljem in sodelavcem, dekanu, senatu, študentskemu svetu, predstojnikom strokovnih enot, tajniku, vodjem strokovnih služb. Poročilo bo objavljeno tudi na spletni strani fakultete.

2 Metodologija

Študenti ocenjujejo vse visokošolske učitelje in visokošolske sodelavce, ki so sodelovali v izvajanju študijskega procesa v študijskem letu, na katerega se anketiranje nanaša. Vsak anketirani ocenjuje tistega visokošolskega učitelja oz. sodelavca, pri katerem je opravil svoje študijske obveznosti.

V študijskem letu 2014/15 je bila študentska anketa izvedena v elektronski obliki, in sicer preko sistema VIS. Anketa je bila anonimna. Sistem je samo zabeležil, če je študent anketo izpolnil, ne pa tudi kako jo je izpolnil. Odgovorov torej ni moč povezati s študentom.

Podatki, pridobljeni z elektronskim anketiranjem, so bili v sledeči obliki:

- datoteka z rezultati po predmetih,
- datoteka z rezultati po predavateljih,
- datoteka z rezultati po asistentih in
- datoteka z rezultati splošne ankete.

V obdobju od **7. 7. 2015 do 22. 10. 2015** je splošno študentsko anketo rešilo **70 (od 108)** študentov, to je **64,81 %** študentov FOŠ.

3 Rezultati

3.1 Splošni rezultati

	Študijsko leto →	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
	A - SPLOŠNO ZADOVOLJSTVO	4,2	3,85	4,14	4,21	4,16
1	S kakovostjo predavanj in vaj na FOŠ sem zelo zadovoljen.	4,3	4,12	4,23	4,31	4,28
2	Z organizacijo predavanj in vaj (razporeditev predavanj in vaj, urnik) sem zelo zadovoljen.	4,3	4,39	4,32	4,41	4,39
3	Delodajalci so zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete.	3,5	2,29	3,55	3,64	3,57
4	V svoji okolici s ponosom povem, da študiram na FOŠ.	4,7	4,59	4,47	4,49	4,39
	B - ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI REFERATA IN KNJIŽNICE TER S POGOJI ZA DELO	4,45	3,88	4,42	4,46	4,42
1	S kakovostjo storitev referata FOŠ sem zelo zadovoljen.	5	4,59	4,65	4,76	4,64
2	Delovni čas referata mi popolnoma ustreza.	4,6	4,39	4,48	4,55	4,40
3	Referat me je vedno pravočasno obvestil o času in kraju izvedbe predavanj in vaj.	4,8	4,66	4,66	4,73	4,69
4	Delovni čas knjižnice mi popolnoma ustreza.	4,1	2,54	4,18	3,98	4,03
5	Knjižnica je dobro opremljena s študijsko literaturo.	3,2	1,66	3,84	3,85	4,02
6	Administrativno osebje FOŠ je ustrežljivo in zanesljivo.	5	4,78	4,74	4,83	4,68
7	S prostorskimi in materialnimi pogoji za študij sem zadovoljen/-a.	4,1	3,76	4,19	4,36	4,32
8	S študentskim informacijskim sistemom (spletnim referatom) sem zelo zadovoljen/-a.	4,8	4,56	4,64	4,65	4,55
	Zadovoljstvo študentov s splošno podobo, referatom in knjižnico (A + B) →	4,33	3,86	4,28	4,34	4,29
	C - ZADOVOLJSTVO S STROKOVNO/ŠTUDIJSKO PRAKSO	/	/	/	/	/
1	Fakulteta nas je dobro pripravila na strokovno/študijsko prakso.	/	/	/	/	/
2	Strokovna/študijska praksa v organizaciji je bila dobro organizirana.	/	/	/	/	/
3	Med prakso sem pridobil/-a mnogo uporabnih znanj.	/	/	/	/	/
	D - ZADOVOLJSTVO Z MENTORSTVOM DIPLOMSKIM / MAGISTRSKIM / DOKTORSKIM ŠTUDENTOM	4,83	3,10	4,88	4,75	4,55
1	Mentor se je hitro odzival na moja vprašanja in težave.	4,9	3,14	4,88	4,64	4,54
2	Mentor mi je dal razumljiva navodila in priporočila.	4,8	3,05	4,84	4,79	4,54
3	Mentor mi je bil dragocen svetovalec pri pripravi diplomske / magistrske / doktorske naloge.	4,8	3,10	4,92	4,81	4,58
	E - ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSКИH UČITELJEV (PREDAVANJA)	4,58	4,51	4,58	4,55	4,33
1	Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti na pred.:1 0-20% 2 21-40% 3 41-60% 4 61-80% 5 81-100	4,82	4,67	4,44	4,51	4,47
2	Učitelj nas je izčrpno seznanil s cilji predmeta.	4,73	4,55	4,65	4,67	4,47
3	Učitelj nas je seznanil z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,74	4,62	4,74	4,72	4,55
4	Izvedbeni načrt predmeta nam je bil posredovan na prvih predavanjih.	4,77	4,76	4,72	4,70	4,48
5	Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,66	4,51	4,66	4,64	4,43
6	Učitelj je razlagal povezano in razumljivo.	4,54	4,45	4,46	4,50	4,30
7	Predavanja je začel na točno.	4,75	4,88	4,72	4,71	4,57
8	Predavanj ni predčasno zaključeval.	4,86	4,71	4,60	4,66	4,46
9	Spodbujal je sodelovanje študentov.	4,38	4,68	4,64	4,57	4,36
10	Vzpostavil je korekten odnos s študenti.	4,6	4,66	4,65	4,57	4,31
11	Učitelj je bil vedno dostopen za vprašanja in reševanje naših dilem.	4,53	4,66	4,67	4,60	4,32
12	V prihodnje bi še želel sodelovati s tem učiteljem.	4,31	4,38	4,51	4,45	4,10
13	Študijska literatura je bila dostopna in uporabna.	4,41	4,34	4,55	4,49	4,24
14	Vsebine predmeta so bile zahtevne.	4,37	4,07	4,38	4,28	4,07
15	Izpitne obveznosti so bile zahtevne.	4,35	4,07	4,41	4,33	4,16
16	Izpitna vprašanja so bila jasna, ocenjevanje pošteno.	4,61	4,47	4,63	4,57	4,35
17	Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	4,62	4,24	4,49	4,42	4,18
18	Kakšno splošno oceno bi dali temu učitelju pri tem predmetu?	4,44	4,42	4,57	4,50	4,27

19	ŠTEVILO KREDITNIH TOČK ZA PREDMET: Ali je število KT pri predmetu PRIMERNO glede na dejanski obseg dele, obseg predmeta?	/	/	/	2,60	2,95
	F- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSКИH SODELAVCEV (VAJE)	4,60	4,60	4,63	4,61	4,52
1	Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti na vajah: 1 0-20% 2 21-40% 3 41-60% 4 61-80% 5 81-100	4,61	4,73	4,61	4,53	4,51
2	Asistent nas je izčrpno seznanil s cilji vaj.	4,76	4,54	4,66	4,70	4,61
3	Asistent nas je seznanil z obveznostmi pri vajah ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,86	4,63	4,72	4,71	4,62
4	Izvedbeni načrt vaj nam je bil posredovan na prvih vajah.	4,79	4,34	4,70	4,70	4,58
5	Izvedba vaj se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,67	4,41	4,67	4,62	4,53
6	Asistent je razlagal povezano in razumljivo.	4,53	4,44	4,55	4,50	4,47
7	Vaje je začel na točno.	4,77	4,94	4,78	4,72	4,66
8	Vaj ni predčasno zaključeval.	4,87	4,69	4,56	4,68	4,52
9	Spodbujal je sodelovanje študentov.	4,42	4,80	4,67	4,61	4,57
10	Vzpostavil je korekten odnos s študenti.	4,54	4,82	4,65	4,61	4,54
11	Asistent je bil vedno dostopen za vprašanja in reševanje naših dilem.	4,48	4,85	4,71	4,62	4,56
12	V prihodnje bi še želel sodelovati s tem asistentom.	4,29	4,32	4,55	4,50	4,38
13	Študijska literatura je bila dostopna in uporabna.	4,42	4,33	4,56	4,52	4,41
14	Vsebine vaj so bile uporabne.	4,4	4,44	4,50	4,47	4,38
15	Ocenjevanje vaj je bilo pošteno.	4,5	4,77	4,67	4,61	4,57
16	Kakšno splošno oceno bi dali temu asistentu pri tem predmetu?	4,43	4,58	4,57	4,54	4,44
	Zadovoljstvo študentov s predavanji in vajami (E + F) →	4,59	4,55	4,60	4,58	4,43
	G - ZADOVOLJSTVO Z ANKETO	4,8	4,49	4,40	4,45	4,46
1	Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4,9	4,63	4,41	4,38	4,45
2	Vprašanja v anketi omogočajo, da v celoti izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	4,7	4,34	4,39	4,51	4,46
3	Splošni predlogi in pripombe glede izvedbe in strukture ankete:					
	Indeks zadovoljstva študentov - skupna povprečna ocena (A-G) →	4,58	4,30	4,51	4,51	4,41
	OPOMBE:	<ul style="list-style-type: none"> • Zelena barva pomeni najvišje ocene v tekočem obdobju. • Rdeča barva pomeni najnižje ocene v tekočem obdobju. • Modra barva pomeni največji napredek glede na preteklo obdobje. • Roza barva pomeni največje nazadovanje glede na preteklo obdobje. • Vprašanja E1, E19 in F1 niso bila upoštevana pri izračunu povprečja. 				

3.2 Rezultati ankete po posameznih izvajalcih predavanj in vaj

Zaporedna številka visokošolskega učitelja in sodelavca	Povprečna ocena za predavanja	Povprečna ocena za vaje	Skupna povprečna ocena za 2014/2015
1	4,92	4,98	4,95
2	-	4,91	4,91
3	4,83	4,98	4,90
4	4,58	4,92	4,75
5	4,71	4,78	4,75
6	4,63	4,62	4,62
7	4,54	4,69	4,62
8	-	4,57	4,57
9	-	4,55	4,55
10	4,52	4,56	4,54
11	4,42	4,56	4,49
12	4,47	4,49	4,48
13	4,53	4,42	4,48
14	4,29	4,38	4,33
15	4,35	4,26	4,30
16	4,25	4,29	4,27
17	4,24	4,15	4,20
18	4,12	-	4,12
19	4,10	4,02	4,06
20	3,93	3,82	3,87
21	2,52	-	2,52

OPOMBE: V preglednici ni ocen za visokošolske učitelje in sodelavce, ki so bili ocenjeni s strani samo enega študenta

4 Komentar na podlagi primerjave rezultatov

A - SPLOŠNO ZADOVOLJSTVO:

- Najvišje ocenjene trditve:
 - V svoji okolici s ponosom povem, da študiram na FOŠ (4,39).
- Najnižje ocenjene trditve:
 - Delodajalci so zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete (3,57).
- Največji napredek glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:
 - Ni takih primerov.
- Največjega nazadovanja glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:
 - Delodajalci so zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete (iz 3,64 na 3,57).

Komentar:

- Celoten sklop je ocenjen nižje kot leto poprej (iz 4,21 na 4,16), prav tako so se vse ocene glede na preteklo ocenjevano študijsko leto rahlo znižale.
- Skupna ocena sklopa je glede na preteklo leto nižja za 0,05 a tudi višja kot pred dvema in tremi leti.
- Najvišje in najnižje ocene so letos in lani podane istim trditvam.
- Potrebno je nadaljevati z aktivno promocijo FOŠ, posvetovalne obiske v organizacijah, kjer so študentje zaposleni, okrepiti delovanje Študentske organizacije in Alumni kluba.

Predlog ukrepov:

- Prenoviti progam promocije FOŠ z večjim poudarkom na vsebino študijskih programov in uporabe družbenih omrežij.

- Okrepiti vsebinsko sodelovanje FOŠ in njenih študentov z GZDBK pri izvedbi primerov dobrih praks in dni strokovnih sekcij.

B - ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI REFERATA IN KNJIŽNICE TER S POGOJI ZA DELO:

- Najvišje ocenjene trditve:
 - Referat me je vedno pravočasno obvestil o času in kraju izvedbe predavanj in vaj (4,69).
 - Administrativno osebje FOŠ je ustrežljivo in zanesljivo (4,68).
 - S kakovostjo storitev referata FOŠ sem zelo zadovoljen (4,64).
- Najnižje ocenjene trditve:
 - Knjižnica je dobro opremljena s študijsko literaturo (4,02).
 - Delovni čas knjižnice mi popolnoma ustreza (4,03).
 - S prostorskimi in materialnimi pogoji za študij sem zadovoljen/-a (4,32).
- Največji napredek glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:
 - S prostorskimi in materialnimi pogoji za študij sem zadovoljen/-a (iz 3,85 na 4,02).
 - Delovni čas knjižnice mi popolnoma ustreza (iz 3,98 na 4,03).
- Največje nazadovanje glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:
 - Delovni čas referata mi popolnoma ustreza (iz 4,55 na 4,40).

Komentar:

- Celoten sklop je ocenjen rahlo nižje kot leto poprej (iz 4,46 na 4,42). Padec za 0.04 dejansko predstavlja identično oceno, ki se vse obdobje vzdržuje na ravni 4,4.
- Veseli nas, da se naša osredotočenost v pričakovanja študentov prepoznavajo v percepciji visoke kakovosti dela referata ter administrativnega osebja FOŠ. Tu so podane tradicionalno najvišje ocene na sploh. Tako kot v celotnem sklopu, je tudi tu rahel padec. Vidik ustrežljivosti in zanesljivosti je rahlo padel, kar se lahko pripisuje porastu pričakovanj študentov in mogoče tudi lokacijskemu premiku študentskega referata iz sprejemnega predprostora v posebno pisarno.
- Delovni čas referata je enak kot lani, je pa potrebno razmisliti o zamiku njegovega delovanja tudi v čas prvega odmora pri popoldanskih predavanjih.
- V letošnji anketi v celoti sta višji oceni podani ravno trditvi o delovnem času knjižnice in stopnji opremljenosti s študijsko literaturo. Porast ocene je zelo majhen a nas vseeno veseli, da smo z lani predvidenimi ukrepi ustrezno začeli izboljševati prilagajanja urnika knjižnice in z okrepitevijo dostopa do e-baz tudi povečati zadovoljstvo študentov glede gradiva.
- Prostorski pogoji so se izboljšali, ponovno je bil postavljen kavomat, prostora za druženje pa še ni.
- Potrebno je nadaljevati z lani začetim obveščanjem o novostih v knjižnici in realizirati obljubljen družaben prostor
- Predlog ukrepov:
 - Zagotoviti odprtost referata v času prve popoldanske pavze med 17.30 in 18.00.
 - V postaviti skupen prostor za druženje študentov pred in po predavanjih (v zaključku hodnika ali ob kavomatu).

D- ZADOVOLJSTVO Z MENTORSTVOM:

- Najvišje ocenjene trditve:
 - Mentor mi je bil dragocen svetovalc pri pripravi diplomske / magistrske / doktorske naloge (4,58).
- Najnižje ocenjene trditve:
 - Mentor se je hitro odzival na moja vprašanja in težave (4,54).
 - Mentor mi je dal razumljiva navodila in priporočila (4,54).
- Največji napredek glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:
 - Ni takih primerov.
- Največje nazadovanje glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:
 - Mentor mi je bil dragocen svetovalc pri pripravi diplomske / magistrske / doktorske naloge (iz 4,81 na 4,58).

Komentar:

- Celoten sklop je ocenjen nižje kot leto poprej (iz 4,75 na 4,55).
- Celoten sklop je ocenjen rahlo nižje kot lani, je pa z višino ocene nad povprečjem skupne ocene za celotno anketo.

- Z večanjem obsega študentov se je povečal tudi nabor mentorjev ter s tem srečanje študentov z različnimi mentorji.
- Padec percepcije o pomembnosti mentorja se lahko delno pripisuje dejstvu, da je DRS kot izbirni predmet velikokrat izbran in v sklopu DRS se del vsebin predhodno tudi pripravi v sklopu vaj.
- Predlaga se nadaljevanje dobre prakse pri DRS, MRS in SDISP, kjer se izvaja uvodna animacija za izbor tem in mentorjev.

Predlog ukrepov:

- Posebni ukrepi niso potrebni.

E- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSКИH UČITELJEV (PREDAVANJA):

- Najvišje ocenjene trditve:
 - Učitelj nas je seznanil z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja (4,55).
 - Predavanja je začel točno (4,57).
 - Izvedbeni načrt predmeta nam je bil posredovan na prvih predavanjih (4,48).
- Najnižje ocenjene trditve:
 - Vsebine predmeta so bile zahtevne (4,07).
 - V prihodnje bi še želel sodelovati s tem učiteljem (4,10).
 - Izpitne obveznosti so bile zahtevne (4,16).
- Največji napredek glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:
 - Ni bilo takih primerov.
- Največje nazadovanje glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:
 - V prihodnje bi še želel sodelovati s tem učiteljem (iz 4,45 na 4,10).

Komentar:

- Celoten sklop je ocenjen nižje kot leto poprej (iz 4,55 na 4,33). Celotna ocena je zanihala za 0,22 a je kljub temu z oceno 4,33 zelo visoka. Je pa očitno, da je ta ocena najnižja v celotnem delovanju FOŠ. Prvič je sedaj ocena tega sklopa pod 4,5, kar zahteva dodatno analizo anket na ravni posameznih izvajalcev predavanj ter njihove primerjave z ocenami evalvacijskih delavnic nosilca s študenti ob zaključku (OBR-043).
- Profil najvišje ocenjenih trditvev letošnjega leta sovpadaj s preteklim letom, enako velja z najnižje ocenjene trditve.
- Ocen 4,10 (V prihodnje bi še želel sodelovati s tem učiteljem) in dejstvu, da je tu bilo prepoznano največje nazadovanje je potrebno posvetiti posebno pozornost. Potrebne so dodatne analize anket in razgovori v smislu iskanja izboljšav z izvajalci, ki so bili na podlagi ocene razvrščeni pod povprečno oceno. Dobre prakse oziroma najboljše ocenjenih naj bodo javno predstavljena v sklopu AZ ali posebnih »primerov dobrih pedagoških praks«.
- V nadalje skrbeti za izvajanje evalvacijskih delavnic nosilca predmeta s študenti ob zaključku predavanj in vaj (OBR-043) in samoevalvacij nosilca predmeta (OBR-042) ter izvajati animacijske letne osebne razgovore tudi s pedagoškim osebjem.

Predlog ukrepov:

- Izvesti animacijske letne osebne razgovore z izvajalci predavanj, ki so ocenjeni pod povprečjem FOŠ.
- Izvesti »primere dobrih pedagoških praks«.

F- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSКИH UČITELJEV (VAJE):

- Najvišje ocenjene trditve:
 - Vaje je začel točno (4,66).
 - Asistent nas je seznanil z obveznostmi pri vajah ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja (4,62).
 - Asistent nas je izčrpno seznanil s cilji vaj (4,62).
 - Izvedbeni načrt vaj nam je bil posredovan na prvih vajah (4,58).
- Najnižje ocenjene trditve:
 - Vsebine vaj so bile uporabne (4,38).
 - V prihodnje bi še želel sodelovati s tem asistentom (4,38).
 - Študijska literatura je bila dostopna in uporabna (4,41).
- Največji napredek glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:

- Ni takih področij.
- Največje nazadovanje glede na preteklo obdobje pri naslednjih trditvah:
 - Vaj ni predčasno zaključeval (iz 4,68 na 4,52).

Komentar:

- Celoten sklop je ocenjen rahlo nižje kot leto poprej (iz 4,61 na 4,52), ampak je tradicionalno višje ocenjen kot sklop izvedbe predavanj (letos 4,33). Razlika je 0,19. Je pa to najnižja ocena vaj glede na celotno časovno vrsto. Ta pojav sovpada tudi s pojavom pri predavanjih. To delno ne preseneča, saj so izvajalci vaj pri nekaterih predmetih istočasno tudi izvajalci predavanj.
- Letošnji profil ocen sovpada z lanskim, je pa zamaknjen za 0,19 ocene.
- Nabor letošnjih najvišjih ocenjenih in najnižje ocenjenih trditev tudi sovpada z lanskimi.
- Najnižje ocenjene trditve letošnjega leta sovpadajo s preteklim letom.
- Največji padec pri trditvi o predčasnem zaključevanju vaj (iz 4,68 na 4,52) nakazuje na trend predčasnih zaključevanj vaj oziroma usmerjanje na samostojno delo.

Predlog ukrepov:

- Smiselno glej ukrepe pri »E«.

5 Dodatna argumentacija vidikov zadovoljstva študentov

Takoj po končanju predavanj v študijskem letu 2014/2015, je vodstvo FOŠ v sodelovanju s Študentskim svetom 30. maja 2015 izvedlo že šesto Študentsko tribuno zapored, katere namen je bil iskanja priložnosti za izboljšave. Animatorji - predstavniki posamezne stopnje so predhodno opravili anketiranje (OBR-073) in razgovore v okviru študijskih programov in predstavili sintezne ugotovitve.

Vodstvo FOŠ je po izvedeni tribuni oblikovalo program ukrepov za izboljšanje, ki se je tekoče spremljal na kolegiju dekana oziroma na tedenskih animacijah. Večina ukrepov je že realiziranih, nekateri so še v teku, podrobnosti pa so razvidne iz spodnje preglednice ukrepov.

REALIZACIJA PROGRAMA UKREPOV PO ŠTUDENSKI TRIBUNI 2014/2015 (Datum izvedbe tribune: 2015-05-30 Pregled realizacije na dan:2015-11-24)					
Tek. Št.	UGOTOVITVE ŠTUDENTSKE TRIBUNE	UKREPI	ODG. OSEBA	ROK	OPOMBA
1.	Nedоследnost pri upoštevanju zahteve, da se v spletnem referatu sprotno objavljajo gradiva za izvedbo predmeta.	S posebnim dopisom se izvajalce predavanj in vaj pozove k sprotni in pravočasni objavi gradiva v spletnem referatu.	Bukovec Pinterič	2015-09-20	IZVEDENO
		Gradivo mora biti objavljeno vsaj en teden pred začetkom prvega predavanja (doslednost spremlja Referat FOŠ).	Krevs	tekoče	
2.	Delovni čas knjižnice se ne ujema s termini predavanj.	Prilagoditi čas in način delovanja knjižnice tako, da bo omogočal obisk študentov v terminih pred predavanji. Vzpostavi naj se možnost obiska ob predhodni najavi preko e-pošte.	Bukovec Grabnar	2015-09-01	IZVEDENO
3.	Premalo vaj in praktične uporabe programa R za statistično obdelavo.	V sklopu CIS FOŠ se ponudijo seminarji iz naslova statističnih metod.	Bukovec Pinterič	2015-09-20	IZVEDENO
		Izvajalca predavanj in vaj ROV se pozove k smiselni dopolnitvi predavanj in vaj z zagotovitvijo večje uporabe programa R.	Bukovec Pinterič	2015-09-20	
4.	Premalo vaj iz kvalitativnih raziskav.	Izvajalca predavanj in vaj ROV se pozove k smiselni dopolnitvi predavanj in vaj iz področja kvalitativnih raziskav.	Bukovec Pinterič	2015-09-20	IZVEDENO
5.	Premalo strokovnih primerov v izdelave intervjujev.	Izvajalca predavanj in vaj ROV se pozove k smiselni dopolnitvi predavanj in vaj iz področja izdelave intervjujev.	Bukovec Pinterič	2015-09-20	IZVEDENO
6.	Nejasna ali prepozno podana navodila oziroma zahteve glede obveznosti s strani nekaterih izvajalcev predavanj ali vaj.	S posebnim dopisom se izvajalce predavanj in vaj pozove k oblikovanju in objavi zahtev glede obveznosti. Zahteve naj se izpišejo v uvodnem delu gradiv (ppt).	Bukovec Pinterič	2015-09-20	IZVEDENO

6 Zaključek

Pri primerjalni analizi je KKE pri vsakem vidiku podala splošen uvodni komentar, vezan na doseganje povprečnih ocen v letu 2014/2015. Zanimalo nas je predvsem zadovoljstvo pri vajah, predavanjih in zadovoljstvo s splošno podobo, referatom in knjižnico FOŠ.

Osredotočili smo se predvsem na vidike, ki v posameznih sklopih predstavljajo najnižje ocenjene trditve v letu 2014/2015, ki jih obravnavamo predvsem kot priložnosti za izboljšanja našega dela (v preglednicah so dodatno označene z rdečo barvo). Posebej smo se osredotočili tudi na najvišje ocenjene trditve, ki predstavljajo našo prednost (v preglednicah so dodatno označene z zeleno barvo) in jih kot take v prihodnosti ne smemo opustiti. S posebno pozornostjo smo analizirali trditve, pri katerih smo glede na oceno iz predhodnega leta zaznali največje nazadovanje (v preglednicah so dodatno označene z roza barvo) in največje napredovanje (v preglednicah so dodatno označene z modro barvo).

Skupna ocena zadovoljstva po anketi za 2014/2015 z oceno 4,41 kaže na rahlo stagnacijo glede na preteklo leto oziroma na predhodno obdobje, ko je bila skupna ocena vedno nad 4,5 (z izjemo leta 2011/2012). V letu 2011/2012 smo razlog pripisali večji populaciji anketirancev in prvega vključevanja študentov VS programa. Letošnji vzrok padca ne moremo pripisati posebnemu sklopu, saj je profil pri vseh ocenah glede na preteklo leto deležen zamika v povprečju za 0,1 ocene. Največji zamik je prepoznan pri zadovoljstvu s predavanji in sicer za 0,22 (iz 4,55 na 4,33).

Sklop »splošno zadovoljstvo« je ocenjen nižje kot leto poprej (iz 4,21 na 4,16), prav tako so se vse ocene glede na preteklo ocenjevano študijsko leto rahlo znižale.

Sklop »zadovoljstvo s storitvami referata in knjižnice ter s pogoji dela« je ocenjen rahlo nižje kot leto poprej (iz 4,46 na 4,42). Padec za 0,04 dejansko predstavlja identično oceno, ki se vse obdobje vzdržuje na ravni 4,4. V letošnji anketi sta edini višji oceni podani ravno trditvi o delovnem času knjižnice in stopnji opremljenosti s študijsko literaturo. Porast ocene je zelo majhen a nas vseeno veseli, da smo z lani predvidenimi ukrepi ustrezno začeli izboljševati prilagajanja urnika knjižnice in z okrepitevijo dostopa do e-baz tudi povečati zadovoljstvo študentov glede dostopnosti gradiva.

Sklop »zadovoljstva z mentorstvom« je ocenjen nižje kot leto poprej (iz 4,75 na 4,55), je pa z višino ocene nad povprečjem skupne ocene za celotno anketo in predstavlja našo prednost.

Sklop »zadovoljstvo s predavanji« je ocenjen nižje kot leto poprej (iz 4,55 na 4,33). Celotna ocena je zanihala za 0,22 a je kljub temu z oceno 4,33 zelo visoka. Je pa očitno, da je ta ocena najnižja v celotnem delovanju FOŠ. Prvič je sedaj ocena tega sklopa pod 4,5 kar zahteva dodatno analizo anket na ravni posameznih izvajalcev predavanj ter njihove primerjave z ocenami evalvacijskih delavnic nosilca s študenti ob zaključku (OBR-043) ter izvedbo animacijskih letih razgovorov.

Sklop »zadovoljstvo z vajami« je ocenjen rahlo nižje kot leto poprej (iz 4,61 na 4,52), ampak je tradicionalno višje ocenjen kot sklop izvedbe predavanj (letos 4,33). Razlika je 0,19. Je pa to najnižja ocena vaj glede na celotno časovno vrsto. Ta pojav sovпада tudi s pojavom pri predavanjih. To delno ne preseneča, saj so izvajalci vaj pri nekaterih predmetih istočasno tudi izvajalci predavanj. Vsekakor tu vidimo priložnosti za izboljšanje.

STRATEŠKA USMERITEV 4: Zadovoljstvo študentov		Enota	P-plan R-realiz 2010 2011	P-plan R-realiz 2011 2012	P-plan R-realiz 2012 2013	P-plan R-realiz 2013 2014	P-plan R-realiz 2014 2015	P-plan R-realiz 2015 2016
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		2010 2011	2011 2012	2012 2013	2013 2014	2014 2015	2015 2016
1.	Indeks zadovoljstva študentov (anketa) – skupno	1-5	/ R4,58	4,6 R4,30	4,4* R4,51	4,6* R4,51	4,5 R4,41	4,5
2.	Zadovoljstva študentov (anketa) s predavanji in vajami	1-5	/ R4,59	4,6 R4,55	4,6 R4,60	4,7 R4,58	4,5 R4,43	4,5
3.	Zadovoljstvo študentov (anketa) s splošno podobo, referatom in knjižnico	1-5	/ R4,33	4,4 R3,86	4,0* R4,28	4,3* R4,34	4,4 R4,29	4,5
4.	Delež študentov iz drugih regij	%	/ R62	/ R46	/ R43	/ R34	40 R23	45
5.	Delež izpisov študentov FOŠ	%	0 R9	0 R3	0 R3	0 R2	0 R0	0
6.	Delež ugodno rešenih pritožb študentov (potrditev pritožb na drugi stopnji)	%	0 R0	0 R0	0 R0	0 R0	0 R0	0

V preglednici smo glede na dosežene rezultate predlagali planske ciljne vrednosti za študijska leta 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 in 2014/2015:

- Pri indeksu zadovoljstva študentov želimo v naslednjem študijskem letu izboljšati letošnjo oceno in sicer na raven lanskega leta, ki je predvidena tudi kot ciljna.
- KKA predlaga, da planski cilji za študijsko leto 2015/2016 ostanejo taki, kot so bili predvideni s strateškim načrtom.

- KKA meni, da je vrednost cilja za indeks zadovoljstva študentov v vrednosti 4,5 realno dosegljiv, kar dokazujejo tudi vrednosti v letih 2012/2013 in 2013/2014 je pa tudi zelo težko ponovljiv in predstavlja »realni optimum«, še posebej v kontekstu primerjave s fakultetami, ki imajo identičen vprašalnik.

Ključni predlogi vodstvu FOŠ ob izvedbi študentske ankete za študijsko leto 2014/2015 so naslednji:

- Zagotoviti obravnavo tega poročila in animiranja oblikovanja predlogov za izboljšanje na kolegiju dekana, študentskem svetu, akademskem zboru in senatu.
- Pri izdelavi programa ukrepov predlagamo osredotočenje predvsem na vidike, ki v posameznih sklopih predstavljajo najnižje ocenjene trditve v letu 2014/2015 in tudi na tiste, ki izkazujejo največje nazadovanje glede na leto 2013/2014.
- Neizvedeni, a še vedno aktualni ukrepi po anketi 2013/2014 se prenesejo v program ukrepov 2014/2015.

REALIZACIJA PROGRAMA UKREPOV PO ANKETIRANJU ŠTUDENTOV 2013/2014

(Pregled realizacije na dan: 2015-09-14)

Tek. Št.	UGOTOVITVE	UKREPI	ODG. OSEBA	ROK	OPOMBA
1	Nizka ocena pri sklopu A (Splošno zadovoljstvo)	Oblikovati urnik in zagotoviti izvedbo posvetovalnih obiskov v organizacijah, ki so trenutni in / ali potencialni zaposlovalci študentov FOŠ.	Bukovec	2015-03-20	IZVEDENO
		Izvajati aktivno promocijo FOŠ.	Bukovec	Tekoče	IZVEDENO
		Spodbujanje delovanja Alumni kluba FOŠ	Gorenc Zoran	Tekoče	IZVEDENO
		Nadaljevati z izvajanjem Forumov odličnosti študentov in z podeljevanjem Priznanja odličnosti FOŠ	Bukovec	Tekoče	IZVEDENO
2	Nizka ocena pri sklopu B (Zadovoljstvo s pogoji za delo)	Opredeliti dolgoročno rešitev prostorov FOŠ glede na njene strateške usmeritve.	Bukovec	2014-05-30	IZVEDENO
		Vzpostaviti skupen prostor za druženje študentov pred in po predavanjih.	Bukovec	2015-03-20	NI IZVEDENO
3	Nizka ocena pri sklopu E in F (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Predavanja) in (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Vaje)	Zagotoviti dosledno izvajanje evalvacijskih delavnic nosilca predmeta s študenti ob zaključku predavanj in vaj (OBR-043), samoevalvacij nosilca predmeta (OBR-042) in samoevalvacij po katedrah.	Gorenc Zoran	Tekoče	IZVEDENO
		Ob sodelovanju z nosilci predmetov izvesti dodatno komunikacijo za izboljšanje uporabnosti vaj.	Gorenc Zoran	2013-11-30	IZVEDENO

PROGRAMA UKREPOV PO ANKETIRANJU ŠTUDENTOV 2014/2015

Tek. Št.	UGOTOVITVE	UKREPI	ODG. OSEBA	ROK	OPOMBA
1	Nizka ocena pri sklopu A (Splošno zadovoljstvo)	Prenoviti progam promocije FOŠ z večjim poudarkom na vsebino študijskih programov in uporabe družbenih omrežij.	Bukovec	2016-01-20	
		Okrepiti vsebinsko sodelovanje FOŠ in njenih študentov z GZDBK pri izvedbi primerov dobrih praks in dni strokovnih sekcij (objava dogodkov GZDBK med novicami FOŠ in aktivna animacija).	Bukovec	2015/2016	
2	Nizka ocena pri sklopu B (Zadovoljstvo s pogoji za delo)	Zagotoviti odprtost referata v času prve popoldanske pavze med 17.30 in 18.00.	Krevs	2015/2016	
		Vzpostaviti skupen prostor za druženje študentov pred in po predavanjih – prosto na koncu hodnika ali ob kavomatu. Za dokončen izbor lokacije konzultirati ŠS.	Bukovec	2016-01-30	
3	Nizka ocena pri sklopu E in F (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Predavanja) in (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Vaje)	Izvesti animacijske letne osebne razgovore z izvajalci predavanj, ki so ocenjeni pod povprečjem FOŠ.	Bukovec	2016-02-20	
		Izvesti »primere dobrih pedagoških praks«.	Pinterič	2013-11-30	